

# ĐÂU LÀ SỰ THẬT và AI LÀ VIỆT GIAN

Duyên-Lãng Hà Tiến Nhất

“**Đâu là sự thật**” là một chương trình nói tiếng Việt Nam của đài truyền hình Saigon Network tại Houston, Texas. Và, “**Ai là Việt gian**” là một đề tài xuất hiện trên chương trình TV này vào tối ngày 14 Janvier vừa qua. Người đề xướng chương trình (host) là phóng viên Ts Michael Hòa. Khán thính giả thường gọi đề tài TV này là cuộc tranh luận hoặc đối luận. Gọi thế nào cũng đúng cả. Nhưng người viết thì có hơi khác. Nhìn vào thực tế diễn ra trong buổi tranh luận, chúng tôi xin mạn phép coi đây là một phiên tòa, “tòa án lương tâm,” bởi vì một bên - Ks Trần Trí Hoàng - là người tố cáo (plaintiff) bên đối luận với mình là Ls Hoàng Duy Hùng đã phạm tội ác, “tội Việt gian CS, phản quốc.” Nên nhớ, tội phản quốc đối với người VN chúng ta không phải là tội nhỏ. Nó là một trọng tội đối với đất nước. Ks Hoàng nói: “Tôi gọi anh ta - Ls Hoàng Duy Hùng - là Việt gian CS, và tôi sẽ chứng minh anh ta là Việt gian CS.” Ks Hoàng định nghĩa chữ “**Việt gian là người VN làm điều gian ác, phản quốc, có hại cho quyền lợi quốc gia, dân tộc...**” Trong khi đó thì Ls Hùng trả lời với tư cách như một người bị cáo (defendant) để phản bác lại những cáo buộc của Ks Trần Trí Hoàng. Ts Michael Hòa làm hai công việc vừa là người mở tòa (usher), vừa là người dẫn chương trình TV (anchor). Khán thính giả theo dõi cuộc tranh luận đều được coi là quan tòa. Có điều là nếu Ls Hoàng Duy Hùng có bị kết án “guilty” thì cũng chẳng có luật pháp nào chế tài ông ta được, bởi vì như đã thưa, đây là “Tòa án lương tâm.”

Người viết là một khán thính giả bình thường theo dõi cuộc tranh luận như bao nhiêu người khác. Và, theo cung cách nhận định riêng như vừa trình bày, người viết tự ví như một quan tòa có nhiệm vụ thẩm định xem việc Ks Trần Trí Hoàng tố cáo Ls Hoàng Duy Hùng là Việt gian có xác thực hay không.

Đây là loại tòa án lương tâm xử một vụ án chính trị. Đáng lý ra khán thính giả phải được biết đầy đủ và tường tận mọi liên hệ, mọi hoạt động ngoài xã hội của cả hai bên tranh luận thì mới có thể đưa ra sự thẩm định chính xác được. Nhưng rất tiếc, quy luật của cuộc tranh luận nghiêm cấm hai bên không được trình bày các liên hệ và hoạt động của đối phương liên quan đến người thứ ba. Khán thính giả chỉ còn cách duy nhất là dựa vào những điều mắt thấy, tai nghe trong buổi tranh luận để thẩm định vấn đề. Người viết chỉ một lần theo dõi cuộc tranh luận trên màn hình computer. Có thể có vấn đề là nhìn không được rõ lắm hoặc không bắt kịp. Vì thế nếu có điều gì không chính xác thì xin quý bạn đọc chỉ giáo và bỏ khuyết cho, hoặc giả có sai phạm điều gì, người viết xin sẵn sàng sửa sai và xin lỗi về sự sai lầm của mình.

Ban đầu, ngay sau khi buổi tranh luận kết thúc, anh Phạm Quang Trình gọi đến thăm dò. Người viết trả lời lửng lơ con cá vàng: “Thấy hay hay, có lẽ cũng nên viết vài ba dòng.”

Hai ngày sau anh lại kêu lại, hỏi đã viết chưa. Người viết trả lời: “Chắc không viết đâu, chuyện cá nhân mà...” Nhưng ngay sau đó suy nghĩ lại thì thấy có lẽ mình đã sai. Sai là vì, đây không phải là chuyện cá nhân, mà là chuyện chung của cộng đồng, trong hàng ngũ những người còn nuôi dưỡng tinh thần chống cộng thực sự. Không thể mũ ni che tai được. Vấn đề chống cộng ví tựa như hoạt động quân sự, nơi Bộ tham mưu của một đơn vị quân đội lớn đóng gọi là bản doanh. Bên ngoài bản doanh bắt buộc thế nào cũng phải đặt các outposts [tiền đồn] để canh chừng và phòng ngừa địch tấn công. Đảng CSVN coi như một đại đơn vị đã đóng bản doanh, chúng đặt các tổ chức, đoàn thể, và cá nhân Việt gian ngoại vi làm outpost để canh chừng. Muốn tấn công vào đại bản doanh của VC, tức đảng VGCS, chúng ta không thể không thanh toán các outposts bên ngoài.

Từ suy nghĩ đó, nếu Ls Hoàng Duy Hùng được chứng minh là Việt gian CS thật thì ông ta đích thị là một outpost của VGCS. Người Quốc Gia chống cộng nhất thiết phải diệt cái outpost này thì mới tấn công vào sào huyệt của CS được. Diệt bằng cách tố cáo, tẩy chay các hoạt động, và xa lánh ảnh hưởng của Ls Hoàng Duy Hùng. Việc Ks Trần Trí Hoàng tố cáo đích danh Hoàng Duy Hùng là Việt Gian CS, nếu đúng thì đây là một tiền lệ đáng khuyến khích. Người Quốc Gia chống cộng cần phải tiếp nối công tác để vạch mặt những tên Việt gian CS khác đang trà trộn trong cộng đồng, cô lập và tẩy chay chúng thì mới mong thắng được CS.

Sau đây người viết xin đi vào nội dung của cuộc tranh luận.

Ks Trần Trí Hoàng định nghĩa Việt gian CS là một người Việt Nam gian xảo, phản quốc, có những hành động làm hại đến quyền lợi của quốc gia dân tộc. Định nghĩa này không thấy Ls Hoàng Duy Hùng phản bác hoặc đòi thêm bớt gì. Như thế có nghĩa là ông đã đồng thuận. Vậy thì với những bằng chứng tố cáo do Ks Trần Trí Hoàng đưa ra, lấy định nghĩa này làm căn cứ để xét đoán, chúng ta thử nhận định xem Ls Hoàng Duy Hùng có phải là Việt gian CS không.

## **1. Ls Hoàng Duy Hùng có phải là Việt gian CS không?**

Nói thế này cho vui, nếu ông Hoàng Duy Hùng lý sự: “Tôi là một công dân Mỹ, ai dám bảo tôi là Việt gian?” Đúng thế, ông Hoàng Duy Hùng tuy gốc gác là VN, nhưng hiện nay là một công dân Mỹ. Về mặt pháp lý, nói ông Hùng là Việt gian thì có lẽ không đúng. Nhưng chúng ta cũng nên thực tế một chút, coi ông vẫn còn là một người VN. Ông hoạt động trong cộng đồng VN tỵ nạn, đã thành lập một đảng chính trị, và hướng các hoạt động của đảng về trong nước. Vậy trước hết, vấn đề đặt ra là ông Hoàng Duy Hùng có phải là một con người gian xảo không đã. Câu trả lời theo thiên ý là “RẤT CÓ THỂ.” Vấn đề nằm trong việc ông Trần Trí Hoàng tố cáo ông Hùng nói láo rằng ông được bà thị trưởng Texas đề cử dẫn phái đoàn Thành Phố Texas về Đà Nẵng để thương thảo việc thiết lập đường bay trực tiếp Texas-Đà Nẵng. Việc đề cử này nếu là thật thì theo đúng thủ tục phải có văn thư chính thức của bà thị trưởng. Cùng với lời tố cáo đó,

Ks Trần Trí Hoàng cho biết là ông đã lục tìm trong Website của thành phố nhưng không thấy cái văn thư đâu cả. Sau đó ông Hoàng lại gửi thư hỏi bà thị trưởng và đã được văn phòng bà thị trưởng trả lời bằng văn thư phủ nhận việc bà đề cử Ls Hùng. Ks Trần Trí Hoàng có trình chiếu văn thư trả lời của văn phòng bà thị trưởng cho mọi người thấy.

Đến lượt Ls Hoàng Duy Hùng trả lời. Ông vẫn nhất định nói rằng ông được bà thị trưởng đề cử làm trưởng phái đoàn công du Đà Nẵng, có văn thư đảng hoàng. Ông Hùng vừa nói vừa lật trong sấp giấy ông cầm trong tay, nhưng không thấy ông trưng ra cái văn thư nào hết. Ông Hoàng Duy Hùng là luật sư và đã từng là nghị viên Hội Đồng thị xã Texas, do đó ông phải biết, nước Mỹ là một quốc gia dân chủ vào bậc nhất thế giới, nhưng rất là bureaucratic, phàm là cái gì cũng phải căn cứ trên giấy tờ đảng hoàng. Ông không thể chính thức đi công tác hải ngoại mà không có văn thư đề cử. Văn thư phải có letterhead, có đề ngày, có chữ ký của nhân vật đủ thẩm quyền và đóng dấu, nội dung phải phù hợp với công tác được trao. Việc kết luận Ls Hoàng Duy Hùng có phải là một con người có tính gian xảo hay không, chúng tôi chưa quyết đoán ở đây, muốn đợi đến sau này Ls Hùng có trưng ra được cái văn thư hay không đã. Việc trưng dẫn này quá ư dễ dàng đối với một người như Ls Hoàng Duy Hùng. Vì danh dự của ông, ông Hoàng Duy Hùng không thể nào lờ đi việc quan trọng này.

Chỉ căn cứ vào chuyện có hay không có tờ văn thư của bà thị trưởng Texas mà kết tội Ls Hùng là Việt gian hay không thì có phần khắt khe quá. Nếu thật sự không có văn thư, thiếu nghị, Ls Hoàng Duy Hùng cũng chỉ đáng coi là một con người gian xảo hay gian trá mà thôi. Chữ “Việt Gian” ở đây mang một ý nghĩa rất xấu xa. Người VN xưa nay quan niệm Việt gian là người VN theo ngoại bang xâm lăng nước ta, hoặc theo thế lực thù địch với nhân dân VN, dựa vào nước ngoài để cai trị, hà hiếp, và áp bức nhân dân VN. Ks Trần Trí Hoàng dùng chữ “phản quốc” thay vì chữ “bán nước”, và ông còn giải thích thêm: “có hành động đi ngược lại quyền lợi và nguyện vọng của nhân dân VN.” Như thế chữ “Việt gian” cũng đã là rõ nghĩa theo quan niệm thông thường rồi. Chữ “Việt gian CS” trong cuộc tranh luận mang nội dung là người quốc gia đi theo CS. Muốn xác định Ls Hoàng Duy Hùng có là Việt Nam Quốc Gia theo cộng sản không, chúng tôi xin đặt ra một câu hỏi kế tiếp.

## **2. Ls Hoàng Duy Hùng có phản quốc không?**

Vấn đề này thì thiết tưởng người viết khỏi cần phải dài dòng. Có 2 sự thật hiển nhiên đối với bất cứ người VN yêu nước nào là, thứ nhất, Tàu cộng là bè lũ côn đồ xâm lược nước ta, là kẻ thù của dân tộc VN, và thứ hai, đảng VGCS là một tập đoàn bán nước cho Tàu cộng. Câu hỏi trên, chúng tôi xin phân biệt hai khía cạnh cho rành mạch. Điều chúng tôi muốn nhấn mạnh là cần phải tìm cho ra cái ý nghĩa của mỗi hành động, mỗi tấm hình mà ông Hoàng Duy Hùng và những tên CS muốn giấu ẩn trong đó.

a/ **Với Tàu cộng** - Ks Trần Trí Hoàng đưa ra bằng chứng, Ls Hoàng Duy Hùng đã đem bằng tướng lục tới chúc mừng Tòa Lãnh Sự Tàu nhân ngày quốc khánh của Tàu cộng. Tướng lục là công nhận một công trạng. Thực tế nó là một tờ giấy khen không hơn không kém. Ông Hùng lấy tư cách gì để khen thưởng bọn Tàu cộng? Là nghị viên Hội Đồng Thị xã ư? Nếu cần, ông có ngàn lẻ một lý do để từ chối làm công việc ba lớp này mà. Là một người VN ư? Ông Hoàng Duy Hùng khen ngợi những kẻ xâm lược đất nước mình không là hành vi phản quốc thì là cái gì? Ai bắt được Hoàng Duy Hùng làm chuyện phản quốc đó, nếu ông ta không muốn? Tờ giấy tướng lục này còn nói lên sự thống nhất về lập trường và đường lối đối với Tàu cộng giữa ông Hùng và VGCS. Làm việc này, ý ông Hùng muốn nói cho VGCS biết rằng chúng khỏi lo vấn đề ông chống Tàu cộng.

b/ **Với Việt cộng** - Những bức hình chụp mà Ks Trần Trí Hoàng trưng dẫn đã nói lên việc Ls Hoàng Duy Hùng đã sắp xếp một cách ma mãnh và gian xảo một chuỗi công chuyện xảy ra để ông giới thiệu cái tham vọng hợp tác với VGCS của ông.

- *Thứ nhất*, tấm hình bà thị trưởng Texas tiếp tên Nguyễn Thanh Sơn. Phòng tiếp tân có 2 lá cờ Mỹ và cờ VC. Theo đúng protocol, bà thị trưởng phải ngồi bên phía cắm lá cờ Mỹ, và tên VC Nguyễn Thanh Sơn ngồi bên có lá cờ máu. Nhưng Sự thể ngược lại, bà thị trưởng ngồi bên cạnh lá cờ VC, tên Sơn ngồi bên cạnh lá cờ Mỹ. Với cái trò ma mãnh này, Ls Hùng muốn cho nhân dân VN, nhất là những người tỵ nạn hiểu, sự thù địch trước đây giữa hai nước Mỹ-Việt đã không còn nữa. Ông muốn chứng minh là, cả đến vấn đề quan trọng là thủ tục ngoại giao giữa đôi bên cũng không còn cần thiết. Hai bên hiện coi nhau như bạn bè thân tình.

- *Thứ hai*, tất cả các tấm hình chụp khác có hậu cảnh là lá cờ máu và cái đầu lâu của tên Hồ tặc. Với những tấm hình này, ông Hoàng Duy Hùng muốn nói lên một điều quan trọng là, tuy là một dân cử Mỹ nhưng ông vẫn còn là người mang dòng máu VN, sống theo phong tục, lễ giáo VN. Và, kể từ nay ông sẽ từ bỏ con đường chống lại CS, trở về hợp tác với người CS như anh em trong nhà, thừa nhận chế độ CS do Hồ Chí Minh khai sáng là hợp pháp và chính đáng. Cách giải thích này là đúng nhất và chỉ có như vậy thôi. Bởi vì, người viết dám quả quyết rằng ngoài Hoàng Duy Hùng ra thì không một người VN tỵ nạn CS nào lại dám nghĩ đến chuyện chụp những tấm hình mình đứng xun xoe, khúm núm với những tên CS dưới lá cờ máu và cái đầu lâu của Hồ tặc.

- *Thứ ba*, Cách Mạng Trắng và Chủ Nghĩa Thực Dụng. Những tấm hình mà Ks Trần Trí Hoàng trưng dẫn có công dụng nói lên việc ông Hoàng Duy Hùng muốn giới thiệu bằng hình ảnh con đường gọi là đấu tranh của ông. Con đường này trước đây ông đã có nói đến, là “cuộc Cách Mạng Trắng.” Nay chính miệng ông Hùng còn giải thích thêm Cách Mạng Trắng là “Tôi theo chủ nghĩa Thực dụng.”

Về cái gọi là “Cách Mạng Trắng” thì trước đây chúng tôi đã có viết về nó rồi. Đại khái chúng tôi khẳng định là không có cuộc cách mạng nào gọi là Cách Mạng Trắng cả. Điều

cốt lõi của bất kỳ một cuộc cách mạng nào là phải tuyệt diệt những con người và nền tảng cũ, thay vào đó là những người lãnh đạo mới trên một nền tảng mới. Trong cái gọi là Cách Mạng Trắng của Hoàng Duy Hùng, những tên VGCS vẫn còn nằm đáy trong guồng máy lãnh đạo quốc gia thì làm sao gọi là cách mạng được? Đây chỉ là một hình thức hòa hợp hòa giải trá hình. Thực tế là đầu hàng VGCS. Một ý tưởng hảo huyền mà một người Mỹ nào đó mớm cho Hoàng Duy Hùng với câu thánh ngôn “If you cannot beat them, join them” (Nếu anh không đánh gục được nó thì nên đi theo nó). Ông Hùng dùng câu này như một bửu bối để tự ru ngủ cái tham vọng quá to lớn của mình và để lòn bịp người khác. Còn cái gọi là Chủ Nghĩa Thực Dụng của ông Hoàng Duy Hùng cũng bi đát không kém. Gọi là chủ nghĩa nhưng thực ra chẳng phải là chủ nghĩa gì cả. Thực tế nó là đường lối hoạt động nhắm đi đến mục tiêu tối hậu là lợi lộc, mặc dầu có khi phải bất chấp đạo đức. Ls Hoàng Duy Hùng tuyên bố ông theo chủ nghĩa Thực Dụng là đúng, bởi vì hợp tác với bọn CS bán nước, hại dân thì bản thân ông có địa vị, có danh vọng, và có lợi lộc thôi chứ nào có ai được cái gì?

Sau cùng, người viết xin tóm tắt mấy nhận định về cuộc tranh luận để kết thúc cho bài viết này.

Về Ls Hùng, phải thừa nhận rằng ông có tài hùng biện. Phong thái trình bày của ông khá nhà nghề. Luật sư mà. Luật Sư, người nhà quê ta thường gọi là “thầy cãi.” Dù cãi lộn, cãi chầy cãi cối, cãi ngang cãi bướng, nhưng đã là bậc “thầy” thì nhất định phải hơn người khác. Đó là điều đương nhiên. Khá khen ông Hoàng Duy Hùng đã tìm ra con đường Cách Mạng Trắng để cứu nước. Ông vỗ ngực tự khen mình trong trắng từ con tim, trong trắng từ tư tưởng đến hành động. Ông hiên ngang đi gặp VC ban ngày ban mặt chứ đâu có lén lút đi lúc trời tối mà bảo ông đi đêm. Hay lắm, ông dùng thuật ngữ Cách Mạng Trắng thay cho những chữ khó nghe là “hòa hợp hòa giải với VC” để lòn thiên hạ mà ông tưởng người ta không biết. Khô quá!

Trong cuộc tranh luận, ông Hoàng Duy Hùng có một số điểm đáng phê bình sau đây: Ông vi phạm thỏa thuận trước giữa đôi bên là đã đọc cái E-mail có những lời lẽ khó nghe của ông Trần Trí Hoàng. Có lẽ ông “cố tình vô ý” để bôi xấu ông Hoàng? Lại nữa, ông còn vi phạm quy luật tranh luận là đã nêu tên nhiều người khác vào trong cuộc tranh luận. Chuyện ông Bùi Diễm đi đêm với VC, chuyện ông Hoàng Bách (?) cắt cầu chì, v.v. nào có liên quan gì với ông Trần Trí Hoàng? Là luật sư hẳn ông thừa biết rằng theo nguyên tắc luật pháp thì tội ai làm nấy chịu. Cảnh sát bắt được một tên giết người ngoài đường phố, không thể sau đó tìm đến nhà để còng luôn cả vợ con tên sát nhân. Ông cố tình lan man ngoài lề để khỏi phải trực tiếp trả lời câu hỏi của Ks Trần Trí Hoàng, ông có phải là Việt gian CS hay không. Ông khôn ngoan và ranh mãnh lắm, ai mà không thấy.

Về Ks Trần Trí Hoàng, cũng phải thừa nhận phong thái trình bày của ông Hoàng không được bằng Ls Hùng. Nhưng ông Hoàng đã tỏ ra là một con người tự tin, chững chạc, ngay thẳng, và luôn luôn đi trong phạm vi của điều ông tố cáo với những bằng chứng có

tính thuyết phục, những hình ảnh thật mà đối phương không thể nào chứng minh được là hình photoshop. Nếu phê điểm về tài hùng biện cho hai người thì Ls Hùng 10, Ks Hoàng được 8 điểm. Một người có thể tạm coi là vô danh tiểu tốt như ông Trần Trí Hoàng, không nắm chức vụ gì ở địa phương, không có địa vị gì trong cộng đồng, thế mà dám đứng ra công khai tố cáo một public figure, dám lên TV tranh luận với một luật sư có tài hùng biện, có địa vị, có vai vế trong cộng đồng thì đáng được coi là một người can đảm, có bản lĩnh. Cái thiếu sót to lớn của Ks Trần Trí Hoàng là ông đã không phân biệt rạch ròi Ls Hoàng Duy Hùng tuy là nghị viên Hội Đồng Thị Xã, nhưng vì là người tỵ nạn CS, ông nên làm cái gì và nên tránh làm cái gì, là một dân cử gốc Việt, việc gì ông có quyền từ chối làm, việc gì không thể từ chối, v.v. để cho khán thính giả có được nhận thức đúng. Nếu phân biệt được rạch ròi như thế thì lời tố cáo của ông Trần Trí Hoàng càng có sức thuyết phục hơn.

Về phần anchor Ts Michael Hòa thì theo thiên ý, đề tài TV ông trình chiếu “Ai là Việt gian” không được rõ, và ông có phần thiếu quyết đoán. Thứ nhất, cái đề tài ông chọn lựa “Ai là Việt gian” nhưng người xem chỉ thấy ông Trần Trí Hoàng tố cáo Ls Hoàng Duy Hùng là Việt gian. Ngược lại, không thấy Ls Hùng tố cáo Ks Hoàng là Việt gian. Ông Hoàng Duy Hùng chỉ mượn việc ông Bùi Diễm, hay Nguyễn Lý Tưởng đi đêm với CS (?) để ám chỉ ông Hoàng cũng chủ trương bắt tay với VC vì ông Trần Trí Hoàng ở trong đảng Đại Việt với những người kia. Do đó, đề tài “Ai là Việt gian” xem ra có phần hơi khập khểnh. Thứ hai, Ts Hòa đã làm ngơ không kịp thời ngăn chặn ông Hoàng Duy Hùng khi ông Hùng đi ra ngoài đề tài, vi phạm luật lệ tranh luận. Và thứ ba, đài SGNTV 51.3 đẩy kết luận về cho khán thính giả là điều không nên, bởi vì đài tự nhận là có lập trường chống cộng. Có lẽ Ts Michael Hòa làm việc theo phương châm của Mainstream Media Mỹ: “We report, You decide.” Vấn đề là We Report, nhưng report có trung thực và đầy đủ không? Nói khơi khơi thôi thì chỉ là chuyện “lấy vãi thừa để che mắt thánh.” Khoảng năm 1973 (?), trong khi QLVNCH chiến thắng dòn dã ngoài mặt trận, ở Sài Gòn chỉ có dăm bảy tên Mỹ phản chiến, biểu tình đòi “Make love, not war” thì Mainstream Media Mỹ coi đây là một tin quan trọng, loan báo rầm rộ mà quên đi những chiến thắng của QLVNCH. Hay như tháng 4-1975, trong khi VC chưa đánh tới Qui Nhơn, Phú Yên thì Mainstream Media Mỹ đã loan báo quân Bắc Việt tràn ngập Nha Trang rồi. Những thí dụ con con đó cho thấy Mainstream Media Mỹ chỉ phục vụ cho quyền lợi của giới chủ nhân truyền thông Mỹ-Do Thái, mà không phục vụ cho quần chúng và sự thật.

*Ngày 21-1-2016*

***Duyên-Lãng Hà Tiến Nhất***

---

*Nguồn: Internet e-mail by KQ Lê Phương Long chuyển*

*Đăng ngày Thứ Sáu, January 22, 2016  
Ban Kỹ Thuật Khóa 10A-72/SQTĐ/ĐĐ, ĐĐ11/TĐ1ND, QLVNCH*